

COLOQUIO PARIS 2017: “ENCUENTRO”
Escuela de Psicoanálisis Sigmund Freud-Rosario

Título: *En memoria de Pura Cancina*

Autor: Adriana Zanón

Con el fundamento del psicoanálisis *no hay proporción sexual* estamos apostando a un *Encuentro*. Convergemos entre instituciones en tanto concebimos que no hay psicoanálisis sin lazos entre analistas, esto nos trae hasta París, desde nuestra Escuela de Psicoanálisis Sigmund Freud-Rosario, Argentina, para dar inventiva a una apuesta, no sin un fondo de imposibilidad.

De comienzo cito a nuestra querida Pura Cancina a manera de homenaje ante su inestimable pérdida, ella nos decía: “El objeto encuentra su justo lugar en esta especie de “inter subjetividad” que ya no será una relación entre sujetos sino entre el Uno y el Otro con su radical inadecuación. Es el objeto lo que sirve de soporte a cada uno, no cuando es uno entre otros, sino cuando en relación a los otros dos, está entre uno y otro. Cada uno interviene sólo como ese objeto *a* que es bajo la mirada de los otros. Son tres aunque en realidad son dos más *a*.”¹, no queda sino poder hacer desde este fondo de malentendido radical, malentendido sexual, fina molestia constante del parlêtre.

Pura trabajó junto a ustedes acerca del lazo entre Instituciones en Convergencia y el problema de los lazos entre analistas. Tejeremos con algunas de sus letras. Ella nos supo transmitir que: “pueden pesquisar los efectos del lazo analítico en el lazo social, dado que el analista debe su función de causa del objeto *a*.”² Por mi parte sostengo hoy que, hay que poder llevar más lejos este asunto: hacer semblante de *a* en la escena del análisis es una posición ética, la que no implica que el analista esté en posición de vacío rotundo frente al analizante o de silencio jugando al muerto como se ha malinterpretado el lugar del analista con el lugar en el Bridge. Interviene con la materialidad de las palabras que dan vida a un sujeto ya que el psiquismo no está en ninguna materialidad orgánica.

Sobre esto hay que poder reflexionar, más aún quienes sostenemos una clínica en Hospital si, en el deseo de analista está el no retroceder frente a las psicosis ni frente a la psiquiatrización neurocientífica. Nos toca poner en discurso problemas cruciales y responder en lo social haciendo escuchar algunos otros problemas, visibilizándolos.

Lacan en su *Ou pire...* afirma: “Somos hermanos de nuestro paciente en la medida en que somos, como él, hijos del discurso.”³ Hermanos, *frater* en latín, designa la amistad, la comunión de ideas, la solidaridad, la congregación donde predominan los lazos identificatorios de comunión con lo mismo. Como lo señalara Pura en otra intervención al modo de una advertencia: “La masa estará siempre amenazada por el retorno de lo real, procesos de segregación, segregamos y somos segregados. No hay más que un solo origen de la fraternidad y es la segregación.”⁴

¹ Cancina, P. *Informe del Cartel de Relaciones con otras instituciones y la comunidad*. Presentado en la EPSFRos el 1-8-16. Texto inédito.

² Cancina, P. Entrevista *Revista Acheronta*. Nº 14. Diciembre 2001.

³ Lacan, J. *El Seminario XX...o peor*. Sesión del 21 de junio de 1972. Buenos Aires. Paidós. 2012. p.230.

⁴ Cancina, P. *Cuerpo a cuerpo*. Ponencia en Coloquio Internacional Convergencia: “Que el psicoanalista sea al menos dos.” Buenos Aires. 11 y 12 de Abril de 2014.

¿Qué intersticio permitiría no deslizarse a la masa, pudiendo mantener el sesgo del “buen” lazo entre analistas incluyendo la amistad?

Introduciré dos propuestas que trasvasan el psicoanálisis, aunque permiten leer este tiempo en el que operamos. La primera, foucaultiana: Foucault dice que luego de dedicarse a la *Historia de la sexualidad*, va a dedicarse al problema de la amistad o las amistades, tal como ha sido concebida en los siglos de la Antigüedad y subsiguientes donde los sujetos “disponían de alguna libertad y de cierto tipo de elección (limitada, claro está) y que también les permitía vivir relaciones afectivas intensas. La amistad tenía así mismo implicaciones económicas y sociales –el individuo estaba obligado a ayudar a sus amigos, etc.- Luego en los siglos XVI y XVII desaparece ese género de amistades, por lo menos en la sociedad masculina.”⁵ La opresión patriarcal desaprobó la amistad en el sentido antiguo, esta mirada condenatoria la volvió peligrosa ante, por ejemplo, la escena de dos mujeres o dos hombres, ¿qué hacen abrazados?. *Devenir gays*⁶ es la propuesta foucaultiana, lo que no implica volvernos homosexuales sino que vale como propuesta creativa para toda la sociedad.

La segunda propuesta, si bien está arraigada en el Complejo de Edipo va más allá de él: es la perspectiva de futuro abierta por la revolución femenina, trabajo presentado por Gérard Pommier en el 1er Congreso Internacional de Psicoanálisis de la Universidad de Rosario en 2016, lo cito textualmente: “Esta perspectiva de futuro abierta por lo femenino (la palabra “lo femenino” es ella misma bisexual) no es igualitaria y su ética es superior a la de lo masculino, porque lo masculino oprime y lo femenino no oprime a nadie. Lo femenino es un principio subversivo como factor de progreso sin el mínimo programa.”⁷ *Lo femenino, una revolución sin fin*, título y tesis de su último texto publicado, es lo que nos da margen para seguir creando desde la posición no-toda (en oposición al feminismo que podría plantearse, en esta vía, como un reverso simétrico del patriarcado). Esta propuesta se fundamenta en un cuestionamiento del poder patriarcal, de este modo el hombre también es un no-todo que intentará seguir la dinámica de su propio deseo.

Para concluir, ambas propuestas tratan el problema desde lo “sin programa” en tanto imposibilidad de saber el devenir, lo que no implica la ausencia de reflexión. Carecer de programa es útil, original y creativo, es una innovación que interrumpe la lógica de lo universal y del poder de la razón. “Lo femenino alcanza a los hombres y puede estar en el rango de la peste freudiana”, tal como me lo ha sugerido Pura Cancina en comunicación personal. Cernir el problema de lo femenino es también cernir la posición del analista y esta es una posibilidad vital para el psicoanálisis, cuya eficacia se halla cada vez que de dicho encuentro se genera la posibilidad para el analizante de : “que se diga.”

⁵ Foucault, m. Entrevista: *Sex, Power and the Politics of Identity*. Entrevista dirigida por B. Gallagher y A. Wilson. 1982. Publicada en *The Advocate* 400. 07/08/04. Consultado en línea: <http://grupomartesweb.com.ar/textos/textos-prestados/foucault-michel-una-entrevista-sexo-poder-y-politica-de-la-identidad-1982/>

⁶ Ibid.

⁷ Pommier, G. Conferencia virtual: *¿Cuál es el porvenir del psicoanálisis en nuestra nueva civilización?* 1º Congreso Internacional de psicoanálisis UNR. 27-28 y 29 Octubre 2016.

BIBLIOGRAFÍA

- Cancina, Pura. Entrevista publicada por Revista Acheronta N° 14. Diciembre 2001. Consultada en línea: www.acheronta.org
- Cancina, Pura. Informe acerca de la CEG 2015. Biblioteca Escuela de Psicoanálisis Sigmund Freud-Rosario.
- Freud, Sigmund. *Psicología de las masas y análisis del yo*. 1921. O.C. Buenos Aires. Amorrortu editores. 2008.
- Foucault, M. *Sex, Power and Politics of Identity*. Entrevista dirigida por B. Gallagher y A. Wilson. 1982. Publicada en *The Advocate* 400. 07-08-84. Consultado en línea:
 - <http://grupomartesweb.com.ar/textos/textos-prestados/foucault-michel-una-entrevista-sexo-poder-y-politica-de-la-identidad-1982/>
- Lacan, Jacques. *El Seminario XIX, ...o peor*. Buenos Aires. Paidós. 2012.
- Lacan, Jacques. *El Seminario XX, Aún*. Buenos Aires. Paidós. 1981.
- Pommier, Gérard. Conferencia: *¿Cuál es el porvenir del psicoanálisis en nuestra nueva civilización?* Ponencia virtual. 1° Congreso Internacional de psicoanálisis UNR. 27-28 y 29 de Octubre 2016.
- Pommier, Gérard. *Féminin, révolution sans fin*. Paris. Pauvert. 2016.