

¿Gradus ou Jerarquía en las instituciones psicoanalíticas? Una cuestión ¹

Rosana Aguiar
Mirielle Viana
Manoel Ferreira

Intersecção Psicanalítica do Brasil

El tema propuesto a discusión en este encuentro de la CEG 2017 nos lleva a pensar, precisamente, sobre el funcionamiento de las instituciones psicoanalíticas, la invención de un estilo propio a cada cual y, marcadamente, sobre los efectos de los estilos, principios y políticas institucionales en *Convergencia*, como movimiento que congrega diferentes instituciones de psicoanálisis.

La primera cuestión que conlleva el tema parece proponer el debate con respecto a la política interna a las instituciones de psicoanálisis, y si esta misma política sirve a una política externa presente en los enlaces institucionales. Frente a eso, ¿como sostener un encuentro fallido en las reuniones anuales que se supone promotor del advenimiento de algo?

El tema porta en sí mismo una afirmación de que hay encuentro, ¡y con producciones! Sin embargo, ¿qué lo sostendría? ¿Es ello sostenible a futuro? ¿Cómo trabaja *Convergencia* para posibilitar sus “encuentros”? ¿Es ello un trabajo político posible? Sabemos que el imposible se impone y se presentifica ajeno a nuestra voluntad. Todavía, ¿de qué imposible se trata? Ahora bien, ¿cómo lo conducimos en la impotencia de estos encuentros y proposiciones que son estructuralmente fallas. ¿Podemos pensar estas fallas como siendo el indicible, que acecha la transmisión y el recorrido de la formación en el psicoanálisis y que constatamos topológicamente en la Banda de *Moebius* sin dentro ni fuera?

La transmisión del psicoanálisis fue objeto de preocupación de Lacan, manifestada, por ejemplo, en la creación del dispositivo del pase en su Escuela como una manera de permitirle al analisante candidato a analista dar testimonio de su recorrido de análisis teniendo sus pares como testigos de la hystoria de su experiencia con el inconsciente. Sin embargo, el recorrido de la formación de un analista sólo puede ocurrir uno a uno, por su propia cuenta, y no delimitado o bajo tutela de un grupo – ésta es la cuestión que se plantea.

El pase fue tomado como un momento para que el sujeto pudiera *hystoriarse* a sí mismo. Lacan nos trajo el neologismo en su *Prefacio a la edición inglesa del Seminario II*, en el que acopló los conceptos de historia y de histeria, o sea, abordar la experiencia personal de análisis y también contar su propia historia.

En efecto, no se trata de hystorizarse solamente para los demás, como se requiere en el dispositivo del pase; menos aún de pura cantilena o de hablar a tontas y a locas. Lacan afirma que se trata de hystorizarse por sí mismo. Es en ese momento que podemos pensar el pase como pasaje de analizando a analista. Movimiento de autorizarse a la

¹ Esta es una versión modificada y ampliada del texto “Historisterização”, presentado en la reunión de la CER 2017.

histeria de su propio discurso a través de su propia historia por medio de testimonios, de testificaciones.

Nos dice Lacan en 1971, Lacan nos dijo [...] qué puede impulsar a cualquiera, sobre todo después de un análisis, a hystorizarse por sí mismo [...] Por eso designé mediante el pase esa puesta a prueba de la hystorización del análisis, absteniéndome de imponer a todos dicho pase. porque en esta ocasión no existe el todos, sino dispersos mezclados. Lo dejé a disposición de quienes se arriesguen a dar fe del mejor modo posible de la mentirosa verdad”.².

En esta afirmación está puesto el atravesamiento de las palabras gracias al cual el lenguaje ya se instituye en el ámbito de la verdad no-toda, de la media verdad.

Así que, en medio al cambio de posición subjetiva, vivida a través la experiencia de final de análisis, y siendo éste un proceso histórico y subjetivo, este atravesamiento sólo puede ocurrir uno a uno, no en un colectivo. Y para que eso no devenga un engaño, la función de las instituciones psicoanalíticas, como colectivos, es solamente servir de testigo, ya que nadie puede nombrar a alguien como analista, lo que lleva Lacan a afirmar que el analista sólo se autoriza por el mismo y con algunos otros!

Estos otros, a que se refirió Lacan, en el ámbito de las instituciones psicoanalíticas, son aquellos que, precisamente, sirven de testigo de este pasaje. *Convergencia*, movimiento que tiene como objetivo sostener un diálogo posible y hacer posible el discurso analítico entre las instituciones que lo componen, toma en consideración sus varios modos de organización y sus diferentes estilos, y también pretende dar soporte a los enlaces de trabajo haciendo posible el encuentro, estimando que la comunidad analítica se inscribe en sus enlaces solamente como síntoma de cada institución.

Delimitadas por los principios y políticas de formación propuestos, las instituciones de análisis, de alguna manera, sostienen los diferentes recorridos psicoanalíticos de sus miembros, que a su vez engendran la transmisión del psicoanálisis que se hace por los enlaces en la institución, y, como en la Banda, no hay señales de dentro y fuera, ni señales jerárquicos, pero solamente bordes.

El acogimiento de los diferentes recorridos de formación y praxis trae en si mismo la noción de *Gradus*, que, en latín, se refiere a paso, marcha o acción de marchar, concepto sobre el cual trabajó Lacan en la *Proposición de 9 de octubre*, texto en que diferencia los conceptos de *Gradus* y jerarquía, que es también una palabra derivada del latín y que significa *hierós*, sagrado; y *arké*, comando.

El *Gradus* propone un movimiento circular entre los miembros de la institución y concierne a la jornada de formación del analista; no se refiere, por lo tanto, a ningún mecanismo de control como en una proposición jerárquica piramidal. Lacan lo deja mui claro en su obra que el recorrido del psicoanalista se constituye, sobre todo, en su praxis, lo que implica el psicoanálisis en intención y en extensión, sostenidas en el análisis personal, en el estudio teórico, en la clínica y en la supervisión.³

2 LACAN, J. Prefacio a la edición inglesa del Seminario 11

3 SOUZA, F. E. Revista Livro Zero número 3 - Fórum do Campo Lacaniano. Published on Sep 24, 2012. Acceso: 01 maio de 2017.

La formación y la proposición de *Gradus* proporcionadas por Lacan y sostenidas por las instituciones que componen el Movimiento de *Convergencia* nos sugieren una reflexión: ¿fueron los encuentros de *Convergencia* efectivamente posibilitados, a lo largo de su historia, a partir del presupuesto de la caída del Otro, que tiene como uno de sus efectos la destitución de los maestros? ¿Cómo avanzar sobre los presupuestos políticos dentro de los principios analíticos para suscitar lo imprevisto? ¿Sostiene el Movimiento *Convergencia* la propuesta de *Gradus* o de *Jerarquía*?